

絵画領域における視座の共有とシアトリシティ

芸術工学専攻 石原葉

絵画表現における視座の共有とシアトリカリティ

専攻 芸術工学 領域 日本画
氏名 石原葉 指導教員 三瀬夏之介

本論では、現代をインターネット普及以後と仮定し、視座の共有と絵画表現におけるシアトリカリティを検討するものである。テクノロジーの発展によって、背景も価値観も違う人々と共に暮らすことは当たり前になった。それはインターネットの普及によって、より進行している。グローバルでフラットな(人種・国籍を超えた)関係性が発展している一方で、「Filter Bubble」「Echo Chamber」というタコツボ化する現象が発生し、私たちは個々人レベルでバラバラな世界で生きていると言えるだろう。

社会の変化は、芸術領域にも影響を与える。なぜなら、芸術も他と同じ集団的行為によって成立するものだからだ。例えば、宗教的紐帯によって共同体が成立していた時代、宗教画は、奇跡の場に立ち会うことが出来るものであった。また近代化によって、個人が責任と自由を自覚した時代においては、絵画は観者の視線の前に立ちはだかり、欲望を反射するものとなった。では、個々人レベルでバラバラな世界である現代において、どのような絵画表現が生まれうるだろうか。

宗教画は外部参考項として聖書が共同体にて共有されていたが、バラバラになってしまった現代において、大きな物語は失効している。このような時代における絵画表現として、「シアトリカリティ=演劇性」を取り上げたい。演劇の持つ「物語(シナリオ)を共有する」という構造を絵画に見出すことで、一時的ではあるが、観者との視座の共有を試みる。

それにおいて、マイケル・フリードが批判した「シアトリカリティ」の構造の検討を行う。

演劇は、演者と観客がいることで成立する。ゆえに、フリードは、ミニマル・アートを観者の視線なしには成立しない空虚なものとして断罪したが、本論では、観者を作品構造内にて役割を与えてしまうことによって、役者・身ぶり・シナリオの一致を目指し、フリードの言う「意味に満たされている状態そのもの」が作りえるのではないかと考える。

また、本論は絵画表現における造形論だが、絵画におけるシアトリカリティだけでなく、展示空間におけるシアトリカリティも検討する。なぜなら、ボリス・グロイスが述べるように現代美術は、作品制作ではなく「展示の実践」として理解されるからだ。本論文では以上の目的をもって、全5章で構成される。

第一章では、現代におけるインターネットの影響を述べたのちに、現代における共同体を「了承を繰り返し続ける場所」と仮定する。

第二章では、アートにおけるトートロジーが何故生まれるのかを、アーサー・C・ダントとハワード・S・ベッカーのアートワールドから見た後に、共同体の変化が“鑑賞”にどのような変容をもたらしているのかを概観する。

第三章では、展覧会構成と演劇公演企画という経験からシアトリカリティについて検討する。シアトリカリティという言葉は、フリードだけでなく60年代の様々なジャンルで問題視されていた。そこで、「観者のために演じられる」劇場性を切り離して検討することによって、「他者との共生の疑似体験として、視座を共有するために、観者を構造的シンタックスによって客観的な第三者からシナリオ上の意味へと昇華する」ものとしてのシアトリカリティを導き出す。

第四章では、視座の共有のために、観者をシナリオ上の意味へと昇華させた先行事例を挙げ、画家の想定する観者像の変化を概観することで、絵画上の構造、モチーフの選択がどのようになされているのかを考察する。

最後に第五章にて、筆者の過去作の分析及び、博士修了作品について述べ、本論の締めとする。

Sharing viewpoint and theatricality at expression of paintings.

Major Art engineering Area Japanese painting
Name Yo Ishihara Guidance teacher Natsunosuke Mise

This thesis discusses sharing viewpoint and theatricality at expression of paintings in Post-internet age.

Because of technology development, we commonly live with people who have different background and values. With spread of the Internet, it is more evident. While global and flat relationships (beyond race and nationality) are developing, on the other hand, such phenomena as “Filter Bubble” and “Echo Chamber” occur in internet, and we live in separate worlds at the individual level.

Social change affects art worlds, because art exists just like other collective action.

For example, when the community was established by religious ties, religious paintings were used to show miracles. And with the modernization, when individuals became aware of responsibility and freedom, the paintings started to stand up in front of the viewer, reflecting desires. Then, what kind of expression of painting can be born in the present world separated at individual level?

The Bible was shared in the community as an external reference for the religion paintings, but “grand narratives” has expired in the present day. I would like to pick up “theatricality” as a pictorial expression in such an age. In other words, trying to share a perspective with a viewer temporarily, by finding the theater’s structure of “sharing stories” in the painting.

At this time, I will examine the structure of “theatricality” criticized by Michael Fried. Theater is established by the presence of actors and spectators.

So, Fried said that minimal arts as empty things that can’t be established without the gaze of the viewer. However, I think that it is possible to create Fried’s meaningfulness of such by giving the role to the audience within the painting structure and unifying the actors, gestures and scenarios.

In addition, although this paper is a theory of painting, I will examine not only the theatricality in painting but also the theatricality in exhibition space. That’s because, as Boris Groys says, contemporary art is understood as “practice of exhibition” rather than work creation.

This paper is composed of 5 chapters with the above purpose.

In the first chapter, after describing the influence of the internet in the present age, it is assumed that the present-day community is a place where “acknowledgment is repeated continuously”.

In the second chapter, thinking about why the tautology in art is born from the art world of Arthur C. Danto and Howard S. Becker, and why does the change of the community bring about change of “appreciation.”

Chapter 3 examines theatricality from the experience of exhibition structure and theater performance planning. The term theatricality was seen as a problem not only in Fried but also in various genres of the 1960s. Therefore, by examining the theatrical performance “played for the viewer” separately, “as a pseudo-experience of symbiosis with others, to make the viewer objective with a structural syntax in order to have perspectives” Deriving the theatricality as “sublimating from a third party to a scenario meaning”. In chapter 4, in order to share

perspectives, examples of sublimation that have sublimated the viewer to the meaning of the scenario are given, and the changes in the viewer's image assumed by the painter are overviewed. I will consider how the selection is made. Finally, in Chapter V, the author's past work analysis and the works for the degree will be described, and this article will be concluded.